



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 26.5.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001997	Klub asistovaného života

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Vymezený problém nedostatku podpory seniorů v oblasti zajištění chodu domácnosti, technických problémů mimo oblast sociálních služeb je srozumitelný, věrohodný a závažný. Žadatel jej ilustruje dobře zdokumentovanou vlastní zkušeností s těmito typy poptávky ze strany svých klientů, a poměrně uceleně přemýšlí o tom, co CS v této problémové oblasti zažívá. Neprokazuje však, že by měl přehled o tom, zda se o podobnou službu již někdo pokoušel v ČR, ani neodkázal na nějakou dobrou zahraniční praxi. Žadatel tak neprokázal, že si zmapoval dosavadní řešení problému. CS je pojata široce a poměrně nekonkrétně na obecné úrovni, bez pokusu o její kvantifikaci. Z hlediska vymezení problému se žadatel soustředí na pohled cílové skupiny, což je nutné, ale nikoliv dostačující. Chybí jakýkoliv vhled do situace na trhu relevantních služeb, neboť se zdá, že minimálně část problému leží na straně nabídky. Žadatel rovněž nepoukazuje na časté případy „řemeslnických šmejdů“ i relativně nedávná aktivita eticky velmi problematické „Celostátní české služby pro lidi nad 50 let.“, obojí podtrhuje závažnost problému a zároveň patrně ztěžuje žadateli jeho řešení.</p>
Slovní hodnocení	Dobré

2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	<p>Vize popsaná v KPZ je dobrá, pozitivně působí oddělené uvažování jak o rovině CS, tak o rovině organizace příjemce. Cíle inkubační fáze jsou srozumitelné a v zásadě adekvátní povaze výzvy. Velmi malý důraz je kladen na stranu nabídky relevantních služeb, což může být známkou podcenění tohoto aspektu řešení problému. Aktivita projektu formuluje žadatel dvě, formálně jsou v souladu s výzvou, avšak jejich popis je v některých oblastech značně abstraktní a umožňující mnohé interpretace. Není například jasné, co si žadatel představuje pod prototypy služby ve svém kontextu. Projekt by mohl být ještě flexibilnější</p>



	<p>v možnostech, jak dosahovat svého účelu. Je důležité zohlednit, že během realizace projektu mohou vzniknout nové poznatky a je potřeba být schopen flexibilně reagovat na tyto změny. Je otázkou, zda je žadatel připraven reagovat na řešení, které by přesahovalo možnosti žadatele a jak se k tomu postaví. Zda je žadatel připraven "nebýt" součástí řešení, pokud by se například ukázalo, že řešení by mělo být součástí jiných (např. komerčních) subjektů.</p> <p>U zvolených indikátorů doporučujeme korigovat cílovou hodnotu u indikátoru 600000 a indikátoru 693 012. Více viz podmínky realizace.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	Žadatel využívá bohatou dostupnou stávající interní kapacitu a prostředky (technické zázemí apod.) vlastní organizace. Žadatel má vybudovaný silný tým s mnoha zkušenostmi. Ceny v rozpočtu u mzdových položek odpovídají cenám obvyklým. Rozpočet odpovídá plánovaným aktivitám.
Slovní hodnocení	Velmi dobré

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	Žadatel přináší přehled relevantních aktérů pro řešení daného problému, avšak práce s těmito aktéry v některých případech není dobře navázaná na aktivity projektu. Není jasné, zda a jak chce žadatel spolupracovat se subjekty, se kterými nemá příliš zkušenost (jiné NNO, komerční subjekty). Vzhledem k postavení žadatele a vzhledem k inovativní problematice, která se netýká pouze klientů žadatele, by bylo více než vhodné, aby žadatel přemýšlel nad tím, jak může být platným partnerem v rámci společnosti pro toto nově vznikající téma a nepojímat ho pouze jako interní záležitost. Jako potenciálně podceněné se HK jeví pozornost věnovaná subdodavatelům. Trh relevantních služeb (kde chce žadatel vystupovat jako jakýsi mediátor či zprostředkovatel) přitom vykazuje deficity na straně nabídky. Žadatel by tak měl nejen zkoumat potřeby CS, ale i potřeby subdodavatelů, aby zjistil, nakolik a za jakých okolností je reálné, aby při možném převisu poptávky byla strana nabídky ochotná pracovat s relativně obtížnými zákazníky, jakými jsou senioři.
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
-----------------------	--



Popis	<p>Žadatel má tým s dobrým odborným zázemím a se zkušenostmi, které umožňují realizaci projektu. Z formulací není zcela jasné, nakolik odvážně je žadatel připraven vystoupit ze zaběhlých kolejí a skutečně o problému přemýšlet „out of the box“ – zde na jednu stranu je žadatel velmi obecný ohledně toho, jaké nakonec zjistí potřeby klientů, ale za to poměrně silně předpokládá, že pro jejich uspokojení bude potřebovat zřídit samostatnou organizaci a že relevantním modelem uspokojení potřeb CS je nějaká forma dodávky služeb. Žadatel tak opomíjí alternativní možnosti, za zmínku stojí např. komunitní a v zásadě svépomocný model popisovaný jako experiment #5 v (Cottam 2019). Přístup k řešení je tak do značné míry problematický.</p> <p>Při osobní účasti byla patrná otevřenost žadatele k možnosti otestování komunitního přístupu a zapojení „mladších“ seniorů do poskytování služeb.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Hodnoticí komise považuje projektovou žádost za částečně problematickou. Po zvážení pro a proti doporučuje projekt k realizaci v inkubační fázi, přičemž doporučuje žadateli:</p> <p><u>Doporučení HK:</u></p> <ol style="list-style-type: none">1. Soustředit se nejen na empatické pochopení situace CS a jejich potřeb, ale stejně důkladně se snažte pochopit situaci dalších významných aktérů, kteří jsou důležití v celém potřebném ekosystému řešení problému, a to zejména subdodavatelů – poskytovatelů služeb.2. Prozkoumat rovněž možnosti jiného uspořádání řešení problému než přes nějakou formu zprostředkování komerčních služeb. Potenciál zde může mít komunitní svépomocný přístup, který ovšem musí být velmi dobře lokálně zaměřený, patrně na obecní úrovni. <p>Odkazované zdroje:</p> <p>COTTAM, Hilary, 2019. <i>Radical Help : How We Can Remake the Relationships Between Us and Revolutionise the Welfare State</i>. 10. vyd. London: Virago Press. ISBN 978-0-349-00909-4.</p> <p><u>Podmínky realizace:</u></p> <p>Upravit hodnoty závazkových indikátorů:</p> <p>Indikátor 600 000 Celkový počet účastníků – snížit hodnotu 28 na hodnotu 0. Z informací uvedených v žádosti vyplývá, že zapojená CS nepřesáhne bagatelní podporu 40 hodin. Do hodnoty indikátoru se nezapočítávají osoby z realizačního týmu, kteří nejsou podpořeni nějakou formou podpory (školení, vzdělávání apod.) a tato podpora nepřesáhne 40 hodin. Hodnota 0 zároveň nebrání tomu, uvést v rámci realizace</p>



	<p>projektu přírůstkovou hodnotu indikátoru, pokud u některých osob podpora přesáhne 40 hodin.</p> <p>Indikátor 693 012 Počet ověřených nástrojů – snížit hodnotu 4 na hodnotu 1 – za ověřený nástroj se nepovažují dílčí výstupy projektu, ale vývoj a testování jednoho zvoleného řešení.</p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	<p>Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše. Maximální doporučená výše dotace činí 1 967 280,00 Kč.</p>